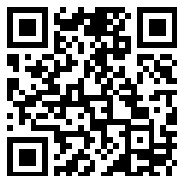


---

This is a reproduction of a library book that was digitized by Google as part of an ongoing effort to preserve the information in books and make it universally accessible.

Google™ books

<https://books.google.com>

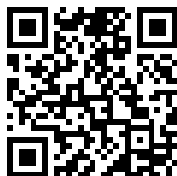


---

This is a reproduction of a library book that was digitized by Google as part of an ongoing effort to preserve the information in books and make it universally accessible.

Google<sup>TM</sup> books

<https://books.google.com>



B 364789

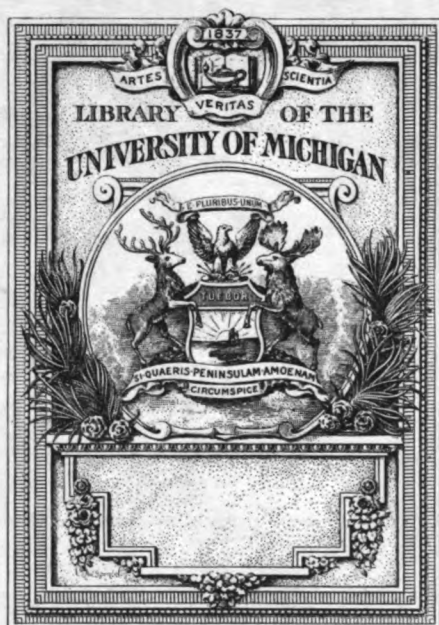
DUPL



870.9

P18







74 5

# CATONIANAE POESIS

RELIQVIAE

EX RECENSIONE

ALFREDI FLECKEISENI.



LIPSIAE

FORMIS DESCRIPSIT ET VENVM DAT B. G. TEVBNERVS

A. MDCCCLIV.







VIRO PRAESTANTISSIMO

**IOANNI CLASSEN**

**PER QVINQUE LVSTRA**

DOCTORI PHILOSOPHIAE CLARISSIMO

EA QVA PAR EST OBSERVANTIA

GRATVLANTVR

**GYMNASII MOENOFRANCOFVRTANI**

CONLEGAE

DIE II MENSIS SEPTEMBRIS ANNI MDCCCLXII.

INSVNT

CATONIANAE POESIS RELIQVIAE EX RECENSIONE ALFREDI FLECKEISENI.

---

LIPSIÆ FORMIS DESCRIPSIT B. G. TEVBNERVS.

**NOMINA CONLEGARVM GRATVLANTIVM HAEC SVNT**

**IOANNES WEISMANN**

**GVILELMVS LVDOV. SCHOLL**

**FRIDERICVS GVTERMANN**

**IOANNES DANIEL HECHTEL**

**ANTONIVS EBERZ**

**ALFREDVS FLECKEISEN**

**GVILELMVS HENR. SCHMIDT**

**GEORGIVS LVDOVICVS KRIEGK**

**IOANNES IOSEPHVS OPPEL**

**NICOLAVS AVGVSTVS ERNST.**

ALFREDVS FLECKEISENVS

. S . P . D .

IO ANNI CLASSEN O.

Nondum duo sunt menses, uir summe uenerabilis, cum ambo una eramus ad uada caerula Rheni qua Bonnam praeterfluunt, ut Friderico nostro Ritschelio, TVO olim sodali in societate Graeca Godofredi Hermannii, uigesumam quintam summorum in philosophia honorum acceptorum sollemnitatem anniuersariam congratularemur. Quo die mirum ni in animum TIBI reduxeris imaginem illius diei quo TV ipse ante

annos prope quinque et uiginti eosdem honores in ipsa illa uniuersitate alma matre Rhenana obtinuisti, et grata memoria recolueris eos praeceptores TVOS qui temporis istius interuallo ex uita emigrarunt, potissimum inmortalem uirum Bartholdum Georgium Niebuhrium quocum TV artioribus mutui amoris uinclis coniunctus eras quam quae plerumque inter discipulos uel pientissimos et magistros conligari solent. Nam quos praeceptores TVOS uiuos ut aiunt uidentesque reuisere TIBI contigit Fridericum Theophilum Welckerum et Christianum Augustum Brandisium, senem utrumque iuuenili uigore ac uiriditate, quos honoris causa nomino, hos uiros celeberrimos quo modo pietate TVA gratoque animo prosequerere ipse praesens uidi. Consulto autem ego per illos dies de instanti reditu eius sollemnis diei quo TV ante haec quinque lustra philosophiae doctor renunciatus es non feci mentionem, quoniam animo praeuidebam fore ut ipsa ac uera, non quasi anticipata sollemnia coram TIBI gratulari liceret. En adest TIBI dies iste laetissimus quem ne silentio dissimulemus — nam non iam meo unius



nomine loquor sed simul optumorum conlegarum nostrorum qui hoc munus honorificentissimum mihi demandare uoluerunt ut quae ipsi sentirent oratione ego exprimerem — prohibent uerecundiae et amoris sensus quos erga TE in interiore animorum recessu fouemus sincerissimos. Annus nondum uertit ex quo TV, uir in paucis colende, propter famae TVAE splendorem a Lubecensibus huc uocatus urbis nostrae florentissimae gymnasio praeesse coepisti: quod temporis spatium quamuis sit breue, tamen tam eximie iam de hac schola promeruisti et animi ingeniiue dotibus TVIS excellentissimis omnium amorem TIBI conciliasti ut non possimus non omnia bona fausta prospera ex intumo pectore TIBI precari. Hoc uero ardentissime omnes exoptamus ut eodem et animi et corporis uigore quo nunc gaudes praeditus diutissime nobis intersis et ut TVIS auspiciis hoc seminarium humanitatis ac doctrinae in quod omnes sociatis uiribus operas nostras conferimus, in dies magis magisque efflorescat. Quibus sanctissimis uotis quam comitem more maiorum subieci commentationem ex literis an-

tiquis petitam noli putare, uir dilectissime, de hac ita me iudicare quasi doctrinae TVAE copia qua praeter ceteros excellis digna sit: tamen hoc non frustra sperare uideor TE has nugas raptim conscribillatas perspecta mihi beniuolentia placidoque uultu esse excepturum. Vale.

Dabam Francofurti ad Moenum a. d. IIII Non.  
Sept. a. MDCCCLIII.

Praeclara res et quae hominum philologorum, certe eorum qui in priscae Latinitatis monumentorum studiis uersantur, acriter in se conuertat animos ea est quam nuper Aemilius Kaercherus primus agnouit et commentatione Schneidewiniani Philologi uolumini VIII p. 727 ad 731 inserta persecutus est, M. Porcii Catonis librum qui inscriptus erat carmen de moribus, cuius reliquias quasdam seruauit A. Gellius noctium Atticarum libri XI capite II, non quod adhuc omnium consensu comprobatum est \*) pedestri oratione sed quo libri inscriptio ducit uersibus conscriptum fuisse. Atque hanc quidem commentationem Kaercherus antequam in lucem daret ad praeceptorem suum atque amicum Augustum Boeckhium miserat eumque rogauerat ut inuenti illius in academia regia eruditorum Borussica mentionem faceret suasque si placeret adnotationes adiungeret. Nec defuit uir inlustrissimus precibus eius quem olim in auditorum numero habuerat: disputauit enim in consessu classis philosophicae et historicae a. d. XI Kal. Iunias huius anni habito de carmine Catonis (uide acta academiae mensis Maii p. 264 ad 282) et ita disputauit ut non solum multa rectius constitueret quam a Kaerchero

---

\*) Poterat Kaercherus huius sententiae patronis nouissimum addere Ottonem Iahnum, qui in commentatione ceterum lectissima actis societatis regiae eruditorum Saxonicae classis philologicae et historicae uol. II (anni 1850) inserta p. 268 haec ait: 'eine andere Schrift des Cato, sein *carmen de moribus*, nicht etwa ein Sittengedicht, sondern wie die Fragmente lehren, eine prosaische Schrift, *carmen* also in dem echt römischen Sinne von Spruch collectiv gefasst.'

factum erat et Catonianae poësis reliquiarum numerum augeret sed etiam fines rei proprie propositae euagatus elegantissimas quasdam observationes suas de arte metrica poëtarum scenicorum admisceret, quae cum non uno loco discrepent cum eis rationibus quae hodie ceteri uiri harum rerum periti amplectuntur, accuratissime perpendendae sunt atque examinandae. Sed haec tractare nunc non est in animo, qui hac laetissima aliquid scribendi opportunitate oblata sic uti malim ut in ipsis frustulis Catonianis inmorer et quid de eis sentiam in medium proferam. Venit autem statim ubi commentationem Boeckhianam ab ipso auctore comiter ad me transmissam accepi — nescio ipse quo cogitationum nexu factum sit — uenit igitur mihi in mentem de L. Attii didascalicon libris ac de miris ambagibus per quas tandem effectum esset ut qua forma illi libri conscripti fuissent constaret. Is enim qui primus de his libris uia ac ratione quaesiuit Ioannes Nicolaus Maduicus prosa eos oratione scriptos fuisse adfirmavit opusculorum priorum p. 92, quod cum ipsa argumenti exemplorumque Graecorum ratione tum fragmentis quae aetatem tulerunt euinci. Sed aliquot annis post Godofredus Hermannus programme uniuersitatis Lipsiensis d. XIX Decembris anni h. s. XLI edito uersibus eisque septenariis trochaicis scriptos fuisse illos libros demonstrare conatus est et rem suam tam speciose egit ut cum multis aliis tum Friderico Ritschelio plane persuaderet: uide metematum Plautinorum speciminis onomatologi (quod editum est X Kal. Aug. anni XLII) p. 3 siue parergon Plautinorum Terentianorumque uol. I p. 9. Ac tamen uirum illum immortalis memoriae in hac re opinionem fefellisse mox ostendit alterum lumen literarum nostrarum ante hos tres annos et paene dimidium praematura morte extinctum, Carolus Lachmannus in prohoemio indicis scholarum Berolinensium hibernarum anni XLIX p. 5: Attii enim didascalicon libros non trochaicis sed



Sotadeis numeris conscriptos fuisse tam certa ratione euicit ut qui contra sentiat nouerim neminem: ex eis autem qui adsensum suum disertis uerbis professi sunt unum nomen satis est attulisse sed luculentissimi harum rerum arbitri, quem modo Hermannianae sententiae patronum dixi, Ritschelii: uide de fictilibus litteratis Latinorum antiquissimis quaestionum grammaticarum (quae editae sunt anno LIII) p. 12; praeterea cf. Martinum Hertzium meum in uindiciis nominum Plauti p. 9.

Ad Catonis carmen ut redeam, Boeckhius Kaercheri inuentum refutari non posse adfirmat, ipsum uero obstipuisse narrat quam multis uerborum transpositionibus opus fuerit ut uersus Kaercheriani euaderent: aliam igitur uersus restituendi uiam ingrediendam ratus hic ita rem tractauit ut Catonis librum multum in ludis publicis lectitatum et in usum discentis iuuentutis hic illic aut breuiatum aut interpolatum esse finxerit itaque non tam transponendo quam supplendo potius ac delendo uersibus pristinam integritatem reddere conatus sit. Quam uero opinionem Kaercherus de metri genere quod reliquiis Catoniani carminis reddendum esset anticipauerat, ut trochaicos septenarios esse simpliciter statueret, hanc falsam esse posse ne Boeckhius quidem suspicatus esse uidetur: et tamen ab hac demum quaestione diligenter ac religiose excussa restitutio singulorum uersuum proficisci debebat. Mihi autem, qui de eo quod caput causae est Catonis carmen uersibus conscriptum fuisse prorsus adsentiar, tamen non est dubium quin de metri genere cum Kaerchero Boeckhius errauerit: nam tam manifesta in fragmentis carminis illius insunt rhythmici Sotadei uestigia et tanto minore opera in Sotadeos pleraque redigi possunt ut hoc potius metri genere Catonem usum esse ueri sit simillimum. Itaque plane idem huic Catonis carmini de moribus accidit quod in Attianis didascalicon libris factum esse supra narrauius, ut cum diutissime utrumque carmen pedestri

oratione scriptum esse existumatum sit, ei qui poëticae formae uestigia primi detexerunt de natura metri ita lapsi sint ut septenarios trochaicos deprehendere sibi uiderentur qui reapse uersus Sotadei essent. At una res inter utrumque casum cetera simillimum inter est eaque laetissima: cum enim Lachmanno fati dira necessitate inpositum fuerit ut de eo quem in hac causa inpugnabat Hermannus hoc tantum dicere posset: 'scilicet ipsum hunc uirum candidissimum ac simplicissimum, si hodie uiueret, iudicem facere uellemus, ut is in sua causa sententiam diceret:' mihi, si fas est cum uiro incomparabili me componere, ad iudicium eius summi uiri quem contra sentio prouocare licet uiui ac uiridi uegetaque fruentis senectute, quae ut ei longissimum in aeuum extendatur ex animo precamur.

Priusquam autem Catoniani carminis reliquias emendatas mea quali cumque opera exhibeo, gratum non nemini philologo qui haec leget facturus uideor si ea quae Lachmannus de metri Sotadei apud Romanos usu ac natura docte et eleganter ut solebat exposuit hic repetenda curauero, praesertim cum illud prohoemium indicis scholarum Berolinensium cuius principio haec continentur suapte natura non multorum hominum in manus peruenerit et corpus opusculorum uiri illius desideratissimi, cuius curam nisi rumor fallit candidissimus defuncti familiaris Mauricius Hauptius in se suscepit, nondum sit editum. Haec igitur docuit Lachmannus quae infra scripsi.

"Mirifici illius carminum generis, quod a Sotade nomen habet, longe maius quam vulgo putatur apud Romanos studium fuisse vel inde intellegi potest quod Quintilianus (I, 8, 6) in puerorum institutione de Sotadeis ne praeciendum quidem esse, nedum legenda carmina, expressis verbis praecepit, cum tamen ipse quidem (IX, 4, 90) eo artificio utatur, quo uersus hexametri vel trimetri inverso uocabulorum ordine mutantur

in Sotadeos. atque idem Quintilianus, cum *ἐνσπῶνον* esse dicit (IX, 4, 77) principium libri Sallustiani hoc, *Falso queritur de natura sua*, neque anapaesticum neque trochaicum numerum intellegit (nam ita debebat omitti *sua*), sed Ionicum: est enim ille Sotadeus in fine carens trochaeo, *Falso queritur de natura sua*. neque aliud Diomedes sentit, qui et ipse *rhythmus* appellat (p. 464), non *versum*; quamquam licebat etiam dicere Sallustium Iugurtham a versu heroico coepisse, in cuius capitulo quinto haec sunt, *Bellum scripturus sum quod populus Romanus*. sed idem Diomedes non modo numeros Ionicos, sed ipsos versus Sotadeos in communi usu et vulgo cognitos fuisse etiam apertius testatur, ubi huius modi versus oratoribus excidisce scribit: hoc enim praeter quam in notis et usitatis culpae absurdum est. Diomedis verba ut Putschius scripta edidit, ita hic reddenda duximus. 'Adeo non desunt' inquit 'qui Ciceronem reprehendant, qui principio divisionis metrum Sodaticum fecerit, *Si quis vestrum, iudices, aut eorum qui adsunt. Etsi vereor iudices*. animadvertite principia esse Sotadia.' in his duarum Ciceronis orationum principia sunt, divinationis alterum (quam librarii fecerunt *divisionem*), *Siquis vestrum, iudices, aut eorum qui adsunt*, alterum Miloniana, in quo Quintilianus (IX, 4, 74) ultimam versus partem inesse dicit, scilicet iambici vel trochaici, Diomedes, ut versum Sotadeum esse doceret, plura vocabula apponere debebat, '*Etsi vereor, iudices, ne turpe sit pro for | tissimo viro*, qui tamen neque elegans versus est et malitiose electus, similis fere illi quem Diomede teste discimus eosdem correctores voluisse 'in actionis secundae libro I (§. 50) esse senarium, *Illa | vero expugnatio fani antiquissimi*.'

Hoc igitur metro, cuius omnem rationem saeculo post Christum natum primo grammaticos et rhetoras perspectam habuisse ex iis quae diximus apparet, Petronius et Martialis postque eos Terentianus Maurus ita

usi sunt, ut ne minima quidem licentia admissa versus funderent expeditissimos. nam cum pedis ἀπὸ μείζονος Ionici figurae in hoc versuum genere undecim usu receptae sint, quas possumus brevissime notare hoc modo,  $\overline{\overline{u}}\overline{\overline{u}}\overline{\overline{u}}$ ,  $\_ \_ \overline{\overline{u}}$ ,  $\_ \_ \overline{u} \_$ ,  $\overline{\overline{u}} \_ \_ \overline{\overline{u}}$ ,  $\_ \overline{\overline{u}} \_ \_$  (his enim quinque insunt undecim,  $\_ \_ \_$ ,  $\omega \_ \_$ ,  $\_ \omega \_ \_$ ,  $\omega \omega \_ \_$ ,  $\_ \_ \_$ ,  $\_ \_ \_$ ,  $\_ \_ \_$ ,  $\omega \_ \_ \_$ ,  $\_ \_ \_$ ,  $\omega \_ \_ \_$ ,  $\_ \_ \_$ ), illi quos diximus poëtae ex his usi sunt non pluribus quattuor, quae sunt omnium simplicissimae,  $\_ \_ \_$ ,  $\omega \_ \_ \_$ ,  $\_ \omega \_ \_$ ,  $\_ \_ \_$ ; nisi quod Terentianus semel versu 1545, ubi Paconis quarti exemplum proferendum erat, ditrochaicum resolvere ausus est ita,  $\omega \_ \_ \_$ , *Pelopidae sonābunt*, utramque longam Petronius semel (23),  $\omega \omega \omega \omega$ , *Fémoreque facili*: liberiores autem formas illas, quas oratoribus imputatas esse vidimus, a sua arte alienas esse iudicarunt."

His Lachmannianis pauca sunt quae addam. Ac primum quidem ubi uir doctissimus demonstrat in communi usu et uulgo cognitos fuisse uersus Sotadeos, admonere poterat uerborum quibus teste Festo p. 285, 12 retiarii a murmillonibus ludebantur: *nōn te peto, piscem peto: quid me fugis Galle?* quae Sotadeo uersu scripta esse primus animaduertit Augustus Meinekius philologicarum exercitationum in Athenaei deipnosophistas speciminis alterius p. 24\*). Deinde id quod multo est gra-

---

\*) Quod uerba illa paullo aliter ordinata Meinekius adfert casu non consilio factum esse arbitror. Ceterum quod idem ibidem p. 23 prouerbum illud quo gulones usos esse Macrobius narrat Saturnaliorum VII 12, 9: *mulsum quod probe temperes miscendum esse nouo Hymettio et uetulo Falerno* sic redegit in glyconicum metrum cum logaoedico uersu coniunctum:

*mulsum quod probe temperes  
miscendum nouo Hymettio  
et uetulo Falerno*

rectissime fecit uir praestantissimus, nisi quod uersu medio *miscendumst* potius esse scribendum uidetur: non recte fecit quod adiecit 'quamquam in primo uersu aliquid uitii relictum est': immo



uius, unam pedis ἀπὸ μετρίων Ionici figuram omisit Lachmannus, quam etsi suo iure omisit propterea quia Varro in saturis et Attius in Sotadicorum et didascalicon libris, quorum reliquias ex prisca Latinitate Lachmannus illo prohoemio tractauit solas, ea abstinuerunt (addo Ennium in Sota et in saturis, cuius uersiculis ac uersuum particulis Sotadeo metro conscriptis nuper criticam manum admouit Ioannes Vahlenus noster Ennianae poësis reliquiarum p. 164 sq. et p. 158 sq.), uel ut uerius dicam quod res est quia in paucis quae super sunt illorum librorum fragmentis non inuenitur, tamen tam consentanea est naturae pedis Ionici ut ubi in Sotadeis a libris scriptis defenditur nefas sit eam corrigendo tollere: dico hanc —ω—: nam quid tandem obstat quo minus hanc Ionici formam uicariam agnoscamus, cum non solum molossus ——— sed etiam haec figura —ω—ω— nulli subiecta sit dubitationi? Neque illum choriambum non agnouit Hermannus elementorum doctrinae metricae p. 459: Cato autem eo usus est uersu 4 in secunda sede. Denique Lachmannus nihil dixit de ultimo pede uersus Sotadei, cuius arsim Latinos ut in plerisque uersibus qui in trochaeum exeunt non dubitasse soluere idem Hermannus ait l. l. p. 461, uerissime meo iudicio: illudque factum est a Catone uersibus 4. 15. 29.

---

rectissime hic uersus se habet: non minus enim quam *bene* et *male* pyrrichium efficere, certe efficere posse apud antiquos poëtas *probe* aduerbium euicisse mihi uideor annalium philologicorum uol. LXI p. 43: uide modo hos uersus Plantinos, Poenuli V 5, 1 et Pseuduli 603 et 1274:

*si ego minam non ultus fuero próbe quam lenoni dedi:*

*iam pól ego aduenientem hunc stratoticum nuntium probe percútiám:*

*enim ex discipliná, quippe ego qui Iónica probe perdidici:*

quorum in medio et ultimo cur ab Ritschelii mei recensione ita discesserim ut anapaesticum illum, hunc iambicum facerem septenarium, alibi exponam, ubi ad hoc studiorum genus, quod ἐκὼν ἀέκωντέ γε θυμῷ ut aiunt per aliquot annos intermisi, mox ut spero reuertero.

Restaret ut de carminis Catoniani specie qualem integrum prae-buisse uideretur esset disserendum, nisi de hac re nobis otium faceret Ottonis Iahni sollertia qui ea commentatione quam supra attuli tanta quanta in huius modi rebus maxuma comparari potest probabilitate coniecturam suam persecutus est carmen de moribus partem effecisse eorum librorum Catonis qui a grammaticis aut 'praecepta ad filium' aut 'oratio ad filium' aut 'epistula ad filium' aut 'ad filium' aut 'libri quos scripsit ad filium' nominantur (quam coniecturam Boeckhius p. 280 calculo suo comprobauit) itemque summam argumenti quoad per fragminum exiguitatem licet prudenter et considerate adumbravit. Cui uiro doctissimo poëticam horum librorum formam nondum agnitam fuisse iam supra narrauimus: sed ut illum hac in re falsum esse pro certo habemus, sic ego non ausim contrariam sententiam ita persequi ut totum opus uersibus conscriptum fuisse contendam: nam super sunt aliquot ex illis ad Marcum filium libris fragmenta quae nullis machinis neque in Sotadeum neque in ullum aliud metrum cogi probabiliter possint, uelut illa apud Plinium nat. hist. XXIX 1, 7 et apud Priscianum VI p. 718. Itaque mixtum quoddam genus uersuum et pedestris orationis fuisse probabile est quo Catonis libri ad filium conscripti erant, cuius generis non deesse constat alia in priscorum Romanorum literis exempla. Ego autem infra ea tantum fragmenta reliquis carminis de moribus a Gellio seruatis addidi quae quasi sua sponte se adcommodarent normae metri Sotadei qualem supra duce potissimum Lachmanno constitui. Numeri lunulis inclusi sunt Boeckhiani.

## M. PORCI CATONIS

### RELIQVIAE METRI SOTADEI

#### I (2)

. auaritiā ōmnia uitia habēre deputābant:  
sūmptuosus cūpidus elegāns luxuriōsus  
inritus quei habēbatur, is cōnlaudabātur.

I Gellius XI 2 'elegans homo non dicebatur cum laude, sed id fere uerbum ad aetatem M. Catonis uitii non laudis fuit. est namque hoc animaduertere cum in quibusdam aliis tum in libro Catonis [haec uox deest in cod. Torn.] qui inscriptus est carmen de moribus. ex quo libro uerba haec sunt: auaritiā' e. q. s. 'ex quibus uerbis apparet elegantem d'ctum antiquitus non ab ingenii elegantia sed qui nimis lecto amoenoque cultu uictuque esset.' Nonius p. 465, 18 'elegantēs [sic ubique Bamb. Leid. eligantes ceteri libri] non solum ut consuetudine ab elegantia ingenii aut cultus electione et dilectus plerumque dici potest, sed a ueteribus etiam uitio datur. M. Tullius . . . carmine de moribus: auaritiā

---

1 auaritiā Paris. auaritia uel auaricia ceteri libri de  
mensura ōmnia cf. Ritschellius proleg. in Trin. p. CXXXII sq.  
deputabant Boeckhius l. l. p. 267. putabant Gellius. putant Nonius  
2 suptuosus Paris. Voss. mai. cupidus deleuit  
Boeckhius. cuppes Io. Fred. Gronouius, fortasse uere, cf. locos  
ab Lachmanno in Lucr. V 45 conlectos elegans Gellius, Bamb.  
Leid. eligant Wolfenbottelanus. eligans ceteri libri Nonii  
luxoriosus Io. Fred. Gronouius. uitiosus cum Gellio Nonius.  
uinosis Meursius, deleuit Boeckhius 3 inritusque libri M.  
Hertzii omnes, in Voss. min. m. alt. uel qui superscr. is  
laudabatur libri. ab iis uel is tum laudabatur Boeckhius

## II (3. 4. 5)

Vestirier in foro honeste mos erat, domui  
5 quod satis erat . . . . .

\* \*

. . . equos carius quam coquos emebant.

\* \*

. poeticae artis non erat honos: in ea re  
qui studebat aut se ad conuiuia adplicabat,  
grassator uocabatur . . . . .

## III (6)

10 . . . . nam uita humana prope uti ferrum  
est:

[ferrum] si exerceas, conteritur [exercendo],  
si non exerceas, interficit robigo.

. . . uitiosus.' II Gellius XI 2 'praeterea ex eodem libro  
Catonis haec etiam sparsim et inter cetera commemoramus: uestiri,  
inquit, in foro' e. q. s. III Ibidem 'illa quoque ex eodem  
libro praeclarae ueritatis sententia est: nam uita, inquit, humana'

4 uestiri Gellius in phoro Christ. m. pr. in coro Voss.  
min. foris Boeckhius p. 270 domi Gellius 5 si correxeris  
sat, hic uersus cum sequenti in unum coniungi poterit 6 carius  
Gellius quoquos Christ. m. pr., Petau. 7 poetice Bern.  
Petau. arti Boeckhius p. 274 honos non erat Gellius

in ea re qui] siqui\* in ea re (s. erasa) Voss. min. siquid in  
ea re Christ. siquis in ea re ceteri libri, nisi quod Petau. siquis  
corr. ex siquid se] sese libri plerique. si se Sangerm. et  
cod. Scioppii applicabat Voss. mai. Petau. applicat Bern.

9 grassator Magliab. crassator in grassator corr. Christ.  
crassator ceteri libri grassatores uocitabantur Boeckhius

10 nescio an praestet humanast prope ut ferrum 11 fer-  
rum si editiones ueteres Gellii. si, om. ferrum, libri. ferrum  
siue Boeckhius p. 276 exercendo addidit Henricus Keilius,  
om. libri 12 seu Boeckhius interficit robigo H. Keilius.  
tamen rubigo interficit libri, nisi quod robigo Bern.



item homines exércendo cónteri uidémus:  
 sí nihil exérceas, inértia ac torpédo  
 15 plús detriménti facit [eís] quam exercítio.

## IV (8)

. . . emás non quod opúst sed quod ne-  
 céssést.

\* \* \*

Quód non opus ést asse carum ést . . . . .

## V (7)

. . . . . ille induperátor:  
 tu illi [et] ceterís [dis] mediástrinus . . .

## VI

20 . . . . . orátor  
 ést, Marce filí, uir bonu' dícendi perítus.

e. q. s. IV L. Seneca epist. XV 2 (94), 27 'ipsa quae praeci-  
 piuntur per se multum habent ponderis utique si aut carmini intexta  
 sunt aut prosa oratione in sententiam coartata, sicut illa Cato-  
 niana: emas' e. q. s. V Nonius p. 143, 8 'mediastrios  
 non balnearum sed ministros et curatores aedium legimus. Lucilius  
 lib. XVII: uilicem Aristocratem mediastrium atque bubulcum. Cato  
 in praeceptis ad filium: illi' e. q. s. VI M. Seneca con-  
 trou. I praef. p. 62 ed. Bip. 'erratis, optimi iuuenes, nisi illam  
 uocem non M. Catonis sed oraculi creditis. quid enim est oracu-  
 lum? nempe uoluntas diuina hominis ore enuntiata. et quem tan-

13 homines se\* exercendo *cum litura unius literae Voss.*  
*min. homines in exercendo Christ. uidemus conteri libri*  
 14 ac *Kaercherus. atque libri* 15 eis *om. libri, quo*  
*carere licet si scripseris* quamde *exercitium Sangerm. et*  
*cod. Scioppii. exercitatio Magliab. m. alt.* 16 opus est . . .  
 necesse est *libri Inter v. 16 et 17 aliqua excidisse uidit*  
*Boeckhius p. 282* 18 ille *Forcellinus nescio unde, Boeckhius*  
*p. 280. illi libri inperator libri* 19 illi ac ceteris *Forcellinus.*  
 illi disque ceteris *Boeckhius. ille ceteris, om. dis, libri* me-  
 diastrinus *ed. 1526. mediastrium libri* 21 bonus *Seneca*

## VII

. . . . . rem tené, uerba sequéntur.

## VIII

. . . . . [colónus,]

Márce fili, uír bonust coléndi [agri] perítus,  
25 cúus ferraménta splendent . . . . .

## IX

. . lepu' múltum somni ádfert qui edit illum.

## X

. . . . . senili' iuuénta

dem antistitem sanctiorem iuuenire sibi diuinitas potuit quam Catonem, per quem humano generi non praeciperet sed conuitium faceret? ille ergo uir quid ait? orator est' e. q. s. Quintilianus inst. orat. XII 1 init. 'sit ergo nobis orator quem constituimus is qui a M. Catone finitur uir bonus dicendi peritus.' Plinius epist. IV 7, 5 'itaque Herennius Senecio mirifice Catonis illud de oratore in hunc e contrario uertit: orator est uir malus dicendi imperitus.' VII Iulius Victor artis rhetoricae c. 1 p. 5 ed. Mai. 197 ed. Orell. 'scire autem est rem de qua dicturus sis uniuersam ante pernoscere: in hanc rem constat etiam Catonis praeceptum paene diuinum qui ait: rem t. u. s.' VIII Seruius in Verg. georg. I 46 'ATTRITVS SPLENDESCERE VOMER. quod euenire frequenti aratione nouimus, ut et splendidior fiat et teratur. Cato in oratione [de aratione suspicatur Otto Iahnus l. l. p. 265] ad filium: uir bonus' e. q. s. IX Diomedes I p. 358 ed. Putsch. 'adnotauimus tamen ueteres sic declinasse: edo edis edit. Cato ad filium uel de oratore [?]: lepus' e. q. s. Plinius nat. hist. XXVIII 19, 70 'somnos fieri lepore sumpto in cibis Cato arbitratur.' X Plinius nat. hist. VII 51, 52 'cum

23 colonus om. Seruius, sed uoculam illius notionis excidisse uidit Otto Iahnus l. l.: cf. Cato de re rust. praef. § 2 'uirum bonum cum laudabant, ita laudabant: bonum agricolam bonumque colonum' 24 uir bonus est M. fili Seruius agri om. idem 25 uomendo terram addunt excerpta Lindembrogiana, quod ineptum esse glossema adparet 26 lepus Diomedes illum edit idem 27 sq. orationem obliquam in rectam

praématurae morti' signúmst . . . . .

XI (1)

. . . . dúm se intempésta nox praecipitat.

innumerabilia sint mortis signa, salutis securitatisque nulla sunt, quippe cum censorius Cato ad filium de ualidis quoque observationem ut ex oraculo aliquo prodiderit senilem iuuentam praematurae mortis esse signum.' XI M. Aurelius Caesar ad Frontonem epist. p. 49 ed. Nieb. 54 ed. Mai. Rom. 'at enim ubi sol latum ad oceanum profectus, fit demum caelum modestius, quod genus Tiburtinum. id uespera et concubia nocte, dum se intempesta nox, ut ait M. Porcius, praecipitat, eodem modo perseuerat.'

---

*mutavi et rhythmum Soladeum restitui*      29 *si ludere uelis initio uersus suppleas* de caelo      *malim* dum intempesta nox praecipitat se.

---









